



Союз страховых
экспертов и адвокатов

Современный Страховой Электронный Альманах

| 2019



Виктор Петров

кандидат юридических наук,
руководитель арбитражной
практики юридической фирмы
Vegas Lex

Справедливость размера страхового возмещения в судебной арбитражной практике России

Справедливость размера страхового возмещения, на получение которого претендует страхователь при наступлении страхового случая, остается актуальной проблемой для правоприменительной практики в России. Причем проблемой не только сугубо практической (как считать), но и теоретической (почему верно считать именно так).

Представление интересов сторон договора страхования как противоположных (как поменьше заплатить для страховщика и побольше получить для страхователя) является абсолютно неверным с точки зрения Гражданского кодекса РФ и общего смысла страхования. Вместе с тем, к сожалению, нередко именно так выглядит картина при рассмотрении споров о взыскании страхового возмещения, и справедливость размера выплаты для обеих сторон становится центральным элементом в предмете доказывания по делу. Экономическое ядро такой справедливости нередко



приводит к назначению судебной экспертизы для определения правомерности исковых требований. Вместе с тем экономическая составляющая неразрывно связана с правовой составляющей, о которой следует помнить.

По общему правилу страховое возмещение должно быть выплачено в таком размере, который максимально восстанавливает нарушенные права и интересы страхователя, как если бы страховой случай не наступил, не допуская при этом неосновательного обогащения.

На практике это означает не просто возложение определения справедливого размера страхового возмещения на экспертов, а необходимость каждой стороны «выстроить» для суда модель параллельной реальности, в которой страховой случай не наступил. При этом, конечно, важно учитывать условия конкретного договора страхования (см., например, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2018 по делу № А75-11025/2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2016 по делу № А73-2247/2016 и пр.).

Такое понимание справедливости страхового возмещения может быть заимствовано из мировой практики страхования (см., например, выводы судов по делу Consolidated Companies Inc. v. Lexington Insurance Co. или делу Catlin Syndicate Ltd. v. Imperial Palace of Mississippi Inc. в США).

При этом, при достаточно глубоком понимании важности моделирования альтернативной реальности в делах о взыскании страхового возмещения, стороны могут

действительно добиться интересных результатов.

Так, например, в споре о взыскании страхового возмещения страхователь (арендодатель коммерческих помещений), которому был причинен ущерб ураганом Катрин, смоделировал реальность, в которой последовательно наступили следующие события:

- (1) имело место стихийное бедствие (ураган)
- (2) страхователю не был причинен ущерб (страховой случай не наступил)
- (3) после урагана цены на рынке аренды недвижимости резко увеличились в связи с нехваткой помещений (большинство было уничтожено).

Выстроив такую цепочку событий, страхователь смог убедить суд в том, что взысканию подлежит страховое возмещение исходя из его потерянного дохода с учетом роста цен на рынке недвижимости (см. выводы судов по делу Sher v. Lafayette Insurance Co. в США).

Установление справедливости размера страхового возмещения достижимо и в российской правоприменительной практике при

активной и продуманной позиции сторон, а также при поддержке судами (включая Верховный Суд РФ) проактивного подхода к доказыванию такой справедливости.