

Современный Страховой Электронный Альманах



| 2019



Виктор Петров

кандидат юридических наук,
руководитель арбитражной
практики юридической фирмы
Vegas Lex

Справедливость размера страхового возмещения в судебной арбитражной практике России

Справедливость размера страхового возмещения, на получение которого претендует страхователь при наступлении страхового случая, остается актуальной проблемой для правоприменительной практики в России. Причем проблемой не только сугубо практической (как считать), но и теоретической (почему верно считать именно так).

Представление интересов сторон договора страхования как противоположных (как поменьше заплатить для страховщика и побольше получить для страхователя) является абсолютно неверным с точки зрения Гражданского кодекса РФ и общего смысла страхования. Вместе с тем, к сожалению, нередко именно так выглядит картина при рассмотрении споров о взыскании страхового возмещения, и справедливость размера выплаты для обеих сторон становится центральным элементом в предмете доказывания по делу. Экономическое ядро такой справедливости нередко

приводит к назначению судебной экспертизы для определения правомерности исковых требований. Вместе с тем экономическая составляющая неразрывно связана с правовой составляющей, о которой следует помнить.

По общему правилу страховое возмещение должно быть выплачено в таком размере, который максимально восстанавливает нарушенные права и интересы страхователя, как если бы страховой случай не наступил, не допуская при этом неосновательного обогащения.

На практике это означает не просто возложение определения справедливого размера страхового возмещения на экспертов, а необходимость каждой стороны «выстроить» для суда модель параллельной реальности, в которой страховой случай не наступил. При этом, конечно, важно учитывать условия конкретного договора страхования (см., например, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2018 по делу № А75-11025/2016, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2016 по делу № А73-2247/2016 и пр.).

Такое понимание справедливости страхового возмещения может быть заимствовано из мировой практики страхования (см., например, выводы судов по делу *Consolidated Companies Inc. v. Lexington Insurance Co.* или делу *Catlin Syndicate Ltd. v. Imperial Palace of Mississippi Inc.* в США).

При этом, при достаточно глубоком понимании важности моделирования альтернативной реальности в делах о взыскании страхового возмещения, стороны могут

действительно добиться интересных результатов.

Так, например, в споре о взыскании страхового возмещения страхователь (арендодатель коммерческих помещений), которому был причинен ущерб ураганом Катрин, смоделировал реальность, в которой последовательно наступили следующие события:

- (1) имело место стихийное бедствие (ураган)
- (2) страхователю не был причинен ущерб (страховой случай не наступил)
- (3) после урагана цены на рынке аренды недвижимости резко увеличились в связи с нехваткой помещений (большинство было уничтожено).

Выстроив такую цепочку событий, страхователь смог убедить суд в том, что взысканию подлежит страховое возмещение исходя из его потерянному дохода с учетом роста цен на рынке недвижимости (см. выводы судов по делу *Sher v. Lafayette Insurance Co.* в США).

Установление справедливости размера страхового возмещения достижимо и в российской правоприменительной практике при

активной и продуманной позиции сторон, а также при поддержке судами (включая Верховный Суд РФ) проактивного подхода к доказыванию такой справедливости.